

MEETPLAN TELEMONITORING COPD IN DE 2^E LIJN

Op basis van onderstaande tabel wordt een PICO opgesteld, op basis waarvan een literatuursearch wordt uitgevoerd. De literatuur wordt vervolgens beoordeeld volgens de acceptatiegrens en GRADE methodiek.

Hoofddomein	Subdomein	MoSCoW	Omschrijving	Specificatie van indicator (uitkomstmaat) op zorgproces	Acceptatiegrens
Kwaliteit	Veiligheid / organisatie van zorg	Must Have	COPD-gerelateerde contacten, waaronder: Ziekenhuis opname SEH-presentaties IC opname Ongeplande fysieke (herhaal)polibezoeken	Aantal COPD-gerelateerde contacten blijft minimaal gelijk of neemt af.	Minimaal gelijk aan IST
Betaalbaarheid/ Toegankelijkheid	Organisatie van zorg	Should Have	Formatie vs. patiënten	Met huidig zorgpersoneelbestand kunnen meer COPD-patiënten worden geholpen, aspecten: Algemene kosten per COPD-patiënt dalen Aantal patiënten polikliniek breed onder controle Herhaalfactor COPD-patiënten neemt af op de poli Aantal individuele patiënten per poli vs. patiënten in telemonitoring	Verschuiving van zorg zichtbaar/ inzichtelijk maken
Kwaliteit	Veiligheid	Should have	Mortaliteit	COPD-gerelateerde mortaliteit blijft minimaal gelijk of wordt minder.	Minimaal gelijk aan IST
Kwaliteit	Effectiviteit	Should have	Kwaliteit van leven	Ervaren kwaliteit van leven blijft minimaal gelijk of neemt toe (gemeten via SGRQ, CAT of CCQ).	Minimaal gelijk aan IST
Kwaliteit	Acceptatie	Should have	Patiënttevredenheid	Patiënttevredenheid blijft minimaal gelijk of neemt toe.	Minimaal gelijk aan IST
Duurzaamheid	Impact op milieu/omgeving	Could have	CO2 uitstoot (reisbewegingen en dataopslag)	Telemonitoring COPD moet leiden tot minder CO2 uitstoot (reisbewegingen +/- uitstoot dataopslag en medische CO2 footprint).	Minimaal gelijk aan IST

Leeswijzer meetplan

- Hoofddomein: De waardebeoordeling gebeurt aan de hand van vier hoofddomeinen: Kwaliteit, Betaalbaarheid, Toegankelijkheid en Duurzaamheid.
- Waardebeoordelingscriterium: Beschrijft binnen het hoofddomein de belangrijkste concepten, waar indicatoren betrekking op kunnen hebben.
- Weging van een indicator voor het specifieke proces op basis van bestaand bewijs. Als essentieel bestaand bewijs ontbreekt, moet aanvullend bewijs op korte termijn verzameld worden. In de waardebeoordeling ligt de focus op 'Must have' criteria, overige informatie kan ter ondersteuning meegenomen worden.
 1. Must have = Er moet aan het criterium worden voldaan, om te overtuigen dat het digitale of hybride proces meerwaarde biedt.
 2. Should have = Het criterium is relevant en het is wenselijk dat op termijn hieraan alsnog wordt voldaan. Ontbreken van de informatie is echter geen reden om bij voorbaat te stoppen met opschaling.
 3. Could have = Het criterium kan waardevol zijn, maar niet specifiek beoogd of verwacht.
 4. Won't have = Bewijs is niet vereist, irrelevant of praktisch onhaalbaar.
- Omschrijving: Omschrijving van relevante indicatoren die in het algemeen van toepassing kunnen zijn.
- Specificatie indicator (uitkomstmaat): De - vooraf met alle stakeholders afgestemde - acceptatiegrens per indicator.
- Acceptatiegrens (incl. benodigde bewijskracht): De - vooraf met alle stakeholders afgestemde - acceptatiegrens per indicator.