

Leeswijzer bij het meetplan Waardebepaling van Digizo.nu

Een meetplan wordt per transformatieproces vastgesteld in afstemming met de stakeholders.

Kolom A ('hoofddomein')	De waardebeoordeling gebeurt aan de hand van vier hoofddomeinen: Kwaliteit, Betaalbaarheid, Toegankelijkheid en Duurzaamheid . Het resultaat is geen oordeel, maar advies voor opschaling.
Kolom B ('waardebepalingscriterium')	Beschrijft binnen het hoofddomein de belangrijkste concepten, waar indicatoren betrekking op kunnen hebben.
Kolom C ('MOSCOW')	Weging van een indicator voor het specifieke proces op basis van bestaand bewijs. Als essentieel bestaand bewijs ontbreekt, moet aanvullend bewijs op korte termijn verzameld worden. In de waardebeoordeling ligt de focus op 'Must have' criteria, overige informatie kan ter ondersteuning meegenomen worden. 1. Must have = Er moet aan het criterium worden voldaan, om te overtuigen dat het digitale of hybride proces meerwaarde biedt. 2. Should have = Het criterium is relevant en het is wenselijk dat op termijn hieraan alsnog wordt voldaan. Ontbreken van de informatie is echter geen reden om bij voorbaat te stoppen met opschaling. 3. Could have = Het criterium kan waardevol zijn, maar niet specifiek beoogd of verwacht. 4. Won't have = Bewijs is niet vereist, irrelevant of praktisch onhaalbaar
Kolom D ('Omschrijving algehele indicator')	Omschrijving van relevante indicatoren die in het algemeen van toepassing kunnen zijn.
Kolom E ('Specificatie indicator')	Specificaties van de indicator(en) voor het specifieke zorgproces.
Kolom F ('Acceptatiegrens')	De - vooraf met alle stakeholders afgestemde - acceptatiegrens per indicator.

NIET INVULLEN OF AANPASSEN: Universeel voor alle Digizo-processen					
Hoofddomein	Waardebepalingscriterium (indicator)	Algemene omschrijving van de indicator	MOSCOW	Specificatie indicator op zorgproces	Acceptatiegrens
1. Kwaliteit	Acceptatie	Hoe de beoogde individuele eindgebruikers reageren op SOLL (in vergelijking met IST): ervaringen/percepties (bijv. nut, gemak, vertrouwen, houding, intentie, aanraden van het proces aan anderen)	1. M	Clënten en naasten staan niet negatief tegenover het gebruik van SGR.	>50% van de cliënten of naasten waarderen het gebruik van SGR niet negatief
1. Kwaliteit	Adoptie (zorgprofessionals /ondersteuners)	Hoe verschillende (representatieve) betrokkenen (bijv. zorgprofessionals en mantelzorgers) reageren op SOLL (in vergelijking met IST) in perceptie, of beide ("ik vind het een goed idee")	1. M	Zorgprofessionals staan niet negatief tegenover het gebruik van SGR.	> 50% van de zorgprofessionals waarderen het gebruik van SGR als niet negatief
1. Kwaliteit	Veiligheid	De mate waarin SOLL veilig is, zowel op gebied van zorg en gezondheid als informatiebeveiliging en privacy	1. M	SGR is behulpzaam bij het juist/accuraat, compleet en relevant/duidelijk/leesbaar weergeven van de rapportage van het zorgmoment.	De ingesproken tekst n.a.v. het zorgmoment is correct volgens de norm (< X% word error rate) of volgens tenminste 70% van de zorgprofessionals .
1. Kwaliteit	Adoptie (zorgprofessionals /ondersteuners)	Hoe verschillende (representatieve) betrokkenen (bijv. zorgprofessionals en mantelzorgers) reageren op SOLL (in vergelijking met IST) in gedrag ("ik ga het gebruiken")	2. S	Zorgprofessionals gebruiken SGR (groei van gebruik wordt gevolgd).	Groei volgen, IZA-doel ≥ 50% van de zorgprofessionals gebruiken SGR.
3. Toegankelijkheid	toegankelijkheid (specifiek begripelijkheid van rapportage)	De mate waarin het proces aangepast is aan individuele verschillen tussen eindgebruikers. Hierbij kunnen kennis/vaardigheden voor gebruik (bijv: visueel, auditief, taal) en voorkeuren/overtuigingen (bijv. geloof, identiteit) van belang zijn	2. S	De leesbaarheid en begripelijkheid van de rapportage is gelijk of beter dan voorheen.	De begripelijkheid van de rapportage is vergelijkbaar of beter dan voorheen, B1 niveau
4. Professioneel welbevinden	Werkplezier, werktevredenheid, of werkdruk (focus werkplezier)	Hoe de zorgverlener de arbeidsomstandigheden ervaart	2. S	Door het vergemakkelijken van rapporteren heeft de zorgprofessionals meer werkplezier.	Zorgprofessionals waarderen het plezier van werken met SGR gemiddeld met een 6 of meer (op een schaal van 1-10)
4. Professioneel welbevinden	Werkplezier, werktevredenheid, of werkdruk (focus werkdruk)	Hoe de zorgverlener de arbeidsomstandigheden ervaart	2. S	Inzet van SGR vermindert administratieve druk voor de zorgprofessional tijdens het zorgmoment.	Zorgprofessionals waarderen de invloed van SGR op administratieve druk (verlaging) gemiddeld met een 6 of meer (op een schaal van 1-10)
1. Kwaliteit	Tijdigheid	De mate waarin eindgebruikers (van SOLL) de juiste zorg of ondersteuning op het juiste moment door de juiste professional en op de juiste plek ontvangen	2. S	Door inzet van SGR hebben zorgprofessional en cliënt meer aandacht voor het gesprek. De zorgprofessionals ervaren door SGR een verbetering van de kwaliteit van het gesprek. **	≥xxx% van de zorgprofessionals ervaart door SGR een verbetering van de kwaliteit van het gesprek. ** Aandacht voor en wederkerigheid van het gesprek.
1. Kwaliteit	Tijdigheid	De mate waarin eindgebruikers (van SOLL) de juiste zorg of ondersteuning op het juiste moment door de juiste professional en op de juiste plek ontvangen	2. S	Door inzet van SGR hebben zorgprofessional en cliënt meer aandacht voor het gesprek. De cliënten zijn tevreden over de kwaliteit van het gesprek **	≥xxx% van de cliënten zijn tevreden over de kwaliteit** van het gesprek bij inzet van SGR. ** Aandacht voor en wederkerigheid van het gesprek.